

Лишь тот достоин
жизни и свободы,
кто каждый день
идёт за них
на бой!

ЦАРСКАЯ ИНФОРМАЦИЯ

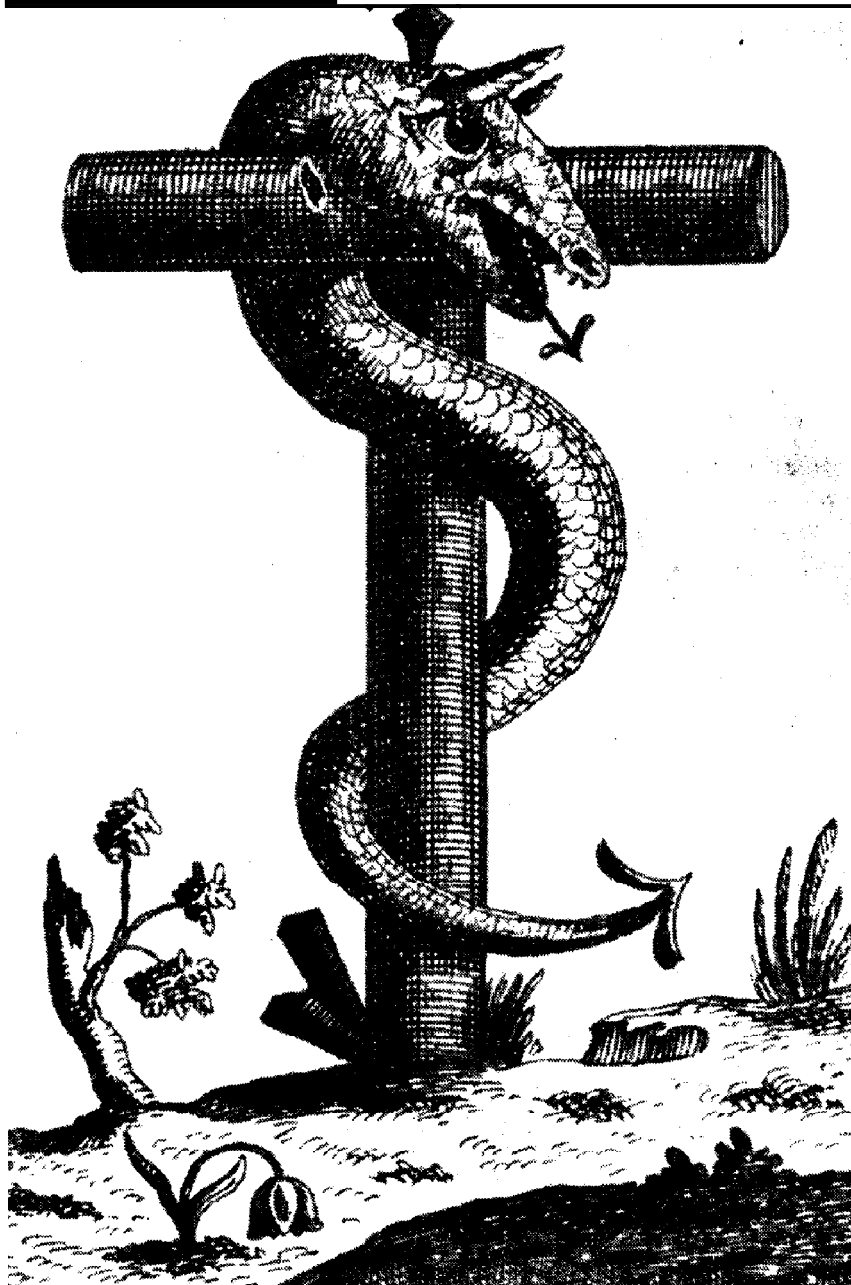
ВСЁ ПРОСТО, -
КОГДА ЗНАЕШЬ.

№ 11 2002г.

Аз Бога Ведаю...

Для думающих о грядущем

...Реки Слово Твердо



«Глубину бездонную
вервием познания измерити тщася,
впадают в уныние и безвестно
канут...».

(из древнерусского)

II. О ГЛУБИНЕ И ВЕРЁВКЕ

1. ЧТО-ТО НЕ ТАК...

В первой части изложено состояние объективно действующей нравственности в КД – практическом движении, вызванном таким явлением как КОБ. А так как во всякой практической деятельности нельзя обойтись без личностей, её осуществляющих, то были затронуты и конкретные люди – носители мировоззренческой концепции – КОБ. Но дурным исполнением можно дискредитировать любую, верную в принципе, идею. Поэтому существенное расхождение между провозглашаемым в КОБ и реализуемым в КД, в частности – в партии «Единение», может быть лишь на совести конкретных личностей, грешных, как все люди в какой-то степени, а не вина самой КОБ. А с другой стороны «*деятельность человека – это выражение его мировоззрения*» (по ДОТУ). И ещё. В главном документе партии «Единение» сказано: «*Если человек воспринимает мир правильно, без искажений, то и действия человека будут правильными, а возможные ошибки будут выявляться и устраняться. Если же человек воспринимает мир в неправильном, искажённом виде, то и действия его будут ошибочными, а возникающие при этом ошибки в делах могут не замечаться, причём иногда длительное время.*». «Первая в мире концептуальная» партия «Единение» существует уже не один год, набирает, по словам её организаторов, силу, а вопиющее несоответствие провозглашаемого в КОБ с практическим воплощением лишь закрепляется. Именно это обстоятельство – практическое несоответствие – заставило ещё раз более внимательно приглядеться к теории. Благо, в результате разгерметизации знаний, появилась возможность сравнивать. Может быть, всё-таки есть в «мировоззренческом стандарте» КОБ темные пятна или даже ошибки?

2. ПОРАЗМЫСЛИМ...

«*Бог создал всякую вещь и измерил её мерой. Почему бы вам не поразмыслить?*» Это – не цитата из Корана, это – цитата из КОБ, и поразмыслить авторы предлагают всем своим потенциальным читателям. Что ж, попробуем.

И первый вопрос – вопрос о Боге. Очевидно, что он был, есть и ещё долго будет вопросом, весьма волнующим человечество. Это – один из, так называемых, вечных вопросов. Думаю, что сейчас мало кто из учёных, кроме закоренелых официальных ортодоксов, относится к религиям и оккультным учениям как ко вздоху. Стали задумываться после ряда научных открытий и убеждённые материалисты и стерпимостью и уважением относиться к верующим. Не мешало бы и со стороны верующих такого же отношения.

Вопрос о Боге – это вопрос Веры. Одни верят, что Бог есть, другие, – что Бога нет. Или, если по-другому, вопрос гипотез. Космологическая теория Армосова, которая входит в мировоззренческий стандарт КОБ – это гипотеза. Ровно такая же, как многие другие космологические теории, включая и Библейскую – сотворение Вселенной Богом за семь дней творения. Надо признать, что в этом вопросе обе стороны равноправны, потому что у них есть много вопросов друг к другу, на которые нет удовлетворяющих ответов. Есть много определений Бога, но нет единого образа. У каждого – свой субъективный образ Бога. Но в одном *понятии* Бога все *верующие* всё-таки сходятся: Бог = Творец. Вот от этого компромиссного, отчасти, понятия мы и будем исходить в своих рассуждениях.

Если верующий исходит из того, что «*в начале было Слово*» (или же в другом переводе «*Слово было всегда*»), а оно «*было у Бога*» (опять же, другой перевод «*Слово было Бог*»), то, по его мнению, Бог-Творец есть. То есть Высший Разум обладал упорядоченной информацией о Вселенной, на основе которой и была создана материя, пространство и время. Но из перевода, приведённого в скобках, материалист делает свой вывод: **всё существовало всегда.**

Если исходить из позиции (гипотезы) материалиста, что Вселенная – вечная и бесконечная существовала всегда, и не было никакой первопричины, то при отрицании Бога-Творца признаётся существование объективных Законов Природы. На вопрос, кто их установил, даётся тот же убедительный для многих ответ: они существовали

вечно. И в этом случае мы должны признать, что первопричина – за пределами нашего понимания. Пока – по крайней мере.

Позиция верующего: если было начало, то будет и конец (Света), причём, зная о том, когда будет этот конец, мы не можем, – не вдохновляет своим фатализмом. «Всё в руках Божьих» и «всё от Бога», вплоть до плохих правителей и незаслуженных бед, – в своей обречённости и безвольной покорности тоже многими не принимается. И вполне справедливо.

3. ... И СПРОСИМ.

Повторим вопрос: «**Если существуют общие для всей Вселенной законы, если есть определённая упорядоченность окружающего мира, то кто эти законы, эту упорядоченность установил?**»

Верующие говорят – Бог. Атеисты говорят, что всё это присуще всегда в вечной и бесконечной Вселенной, то есть – никто. Казалось бы, верующие здесь выглядят убедительней – ведь они дают ясный и конкретный ответ. Но если подумать, то оба ответа – одинаковой **степенью доказательности**, ибо возникает очередной вопрос: «Что есть Бог?». И здесь – многообразие ответов, которые в свою очередь порождают вопросы, закольцовывая эту цепочку вопросов-ответов.

В самом деле. Если Бог, по КОБ, – «**Иерархически Высшее Объемлющее Управление**» и он же – «**надмирная реальность**», то как он управляет миром, находясь **вне его?** И если, – опять же, по КОБ – Вселенная «**не ограничена в пространстве**» (по теории Армосова), то, стало быть, Бог находится за бесконечностью? И если Бог **управляет** Вселенной, то – как она может работать «**в идеальном цикле вечного двигателя**»?

Все приводимые здесь вопросы не имеют целью критических *придинок* КОБ. Автор вполне допускает, что в его рассуждениях имеются заблуждения и промахи – процесс познания без них не обходится. А цель – обратить внимание сторонников КОБ на вопросы, на которые **ни создатели, ни горячие поклонники КОБ удовлетворяющего ответа не дают.** И очень раздражают, когда подобные вопросы им задают. Очевидно, эти вопросы мешают их догматическому восприятию и бездумной пропаганде «единственно верного учения». КОБ, по мнению автора, очень интересная и весьма полезная теория, во многом уникальная. Но практическая неполноценность её уже сказала в так называемом «концептуальном движении». Отвлечение значительной части активных людей только на «концептуальную» апологику, при игнорировании всех частных и общих процессов, происходящих в стране, «концептуальная» зашоренность фанатов Концепции наносит вред и **тормозит решение насущных проблем страны.** Именно вопиющее несоответствие провозглашаемого в КОБ и практики концептуального движения и заставило автора искать ответы и ставить «неудобные» вопросы.

4. ЛЮБОВЬ = ПОЗНАНИЕ

Если у кого-то пока складывается впечатление, что у самого автора нет своей позиции, в частности, по отношению к Богу, то сообщаю, что это не так. Ведь вопрос о Боге, несмотря на его «вечность» и неоднозначность, очень важен именно для нашего практического бытия. Что есть человек на Земле? Равен ли он какому-либо муравью, или же у Природы-Бога к нему особое отношение? Кто человек для Бога? Исполнитель его воли, пусть в пределах какого-то коридора, или сотворец?

Вопрос о Боге – это вопрос познания Вселенной. В начале 21 века мы наблюдаем в общественном сознании сближение Бога и Природы, Религии и Науки. Здесь весьма близка автору точка зрения Н.Н. Вавшевича, поставившего знак равенства между **Познанием и Любовью: «познай женщину», «познай Бога».** А процесс познания (или самосовершенствования человека) вечен. Значит, и спорить-то не о чем. И у верующих, и у атеистов-материалистов пути сходятся где-то в бесконечности. Значит, нужно исключить «воинствующие» отношения друг с другом, а заменить их **Любовью = Познанием.** И если обе стороны искренне берут это на вооружение, значит, занимаются они все вместе одним: **поиском истины.**

Если представить историческое развитие человека как линию, в начале которой стоит обезьяна (появление

Разума у человека), а в конце – Бог, то свобода человека – только в одном: в какую сторону идти человеку. Познавая себя, мир, самосовершенствуясь, приближаться хотя бы на малую толику к Богу или повернуть назад, к обезьяне. С обретением Разума человек стал Творцом. И тем самым виртуально становится равным Богу. Только **творчество** удерживает человека на этой восходящей линии. А путь по ней, путь приближения к Высшему Творцу, бесконечен. **Ни у одной твари на Земле нет способности творить. Только у человека.** В этом, только в этом, и есть «образ и подобие» человека Богу, а не какие-то внешние признаки. Ведь человек уже давно может творить то, чего нет в природе, но соблюдая её основные законы. Автор не может принять для себя Бога, как «надмирную реальность». В неисчислимом количестве миров есть разумные существа, уровня развития которых мы не знаем. Бог растворён в каждой микроскопической частичке нашей Вселенной. **Всё Разумное во Вселенной, в том числе и человек, познаёт мир и управляет общим и «региональным» развитием.** Конечно же, в меру своего знания и нравственности.

5. ЛИШЬ БЫ ЧЕЛОВЕК БЫЛ ХОРОШИЙ.

За нашу жизнь вряд ли мы найдём ответы на вечные вопросы. Как не нашли на них люди и сто, и тысяча, и десять тысяч лет назад. Хотя – по мнению автора – древние были ближе к истине, может быть потому, что были умнее. В вечном и бесконечном мире мы живём в ограниченном пространстве и весьма ограничены временем нашей жизни. А «вечные» вопросы нам нужны для того, чтобы жить, иметь смысл жизни. Ведь «если Бога нет, значит – всё можно!», как сказал классик.

Но в вопросе о Боге обе категории верующих обязаны соблюдать такт и взаимоуважение: доказательство отсутствия Бога равны доказательством его наличия. Это действительно вопрос свободы совести: **как человек лучше устремляется жить по добровольному мировоззрению, так пусть каждый и живёт.** Тем более, нас всех объединяет жизнь и её познание. Может быть, познание – это и есть путь к Богу. Выбравший честное познание во имя будущего Человечества материалист – атеист достоин большего уважения, чем покорный во всём судьбе и обстоятельствам – верующий, ищущий лишь личного спасения.

История знает великих безбожников, многое давших человечеству. Не верил в Бога скончавшийся в декабре 2001 года в весьма преклонном возрасте историк, академик Борис Александрович Рыбаков, великий гражданин и патриот России. В декабре 2002 года умер выдающийся учёный, известный хирург и кибернетик Николай Михайлович Амосов, материалист и убеждённый атеист. А в декабре (опять, в декабре!) 2000 года умер Полюк Георгийевич Кузнецов, «русский Леонардо да Винчи 21 века», как его называли в одном научном американском журнале, пришедший в своих работах к идее Творца. Великий Ломоносов считал, что Творец создал Вселенную, но дальше она развивается сама по законам природы, и Бог больше не вмешивается своими управляющими действиями. К этим людям с разными личными мировоззрениями не только автор этих строк, но и многие, и в нашей стране, и в мире, питают глубочайшее уважение за то, что они сделали для человечества.

С рождения и до самой смерти мы *познаём* жизнь. Все, конечно, по-разному. Поэтому, оставив вопрос о Боге, как неразрешимый окончательно и доказательно, поговорим о **процессе познания** мира и его общих законов.

6. ДВА ВИДА ЗНАНИЯ.

По мнению некоторых учёных знание может быть – в зависимости от процесса, методологии – двух видов: знание интуитивное, знание научное.

Научное знание – это знание с **Мерой**, и поэтому существует принципиальная возможность его проверить: доказать, опровергнуть или поставить под сомнение.

Интуитивное знание, а точнее – мировоззрение, как правило, невозможно проверить или поверить Мерой. Но то, что оно имеет право существовать доказано многократно за историю человечества. Часто интуитивные прозрения людей искусства, религии находили потом подтверждения в науке, то есть превращались в научное знание. Нельзя обходить

молчанием и, так называемые, изотерические знания и результаты различных духовных практик, научного - измеренного и повторяемого - подтверждения которых ещё нет. Малю того, интуитивное знание является стимулом и питательной средой для научного знания.

Исходя из выше изложенного, оба вида знания необходимы для познания законов природы. Но для научного знания необходима **система мер, не существующих без Пространства и Времени**.

7. Материя-Информация-Мера – это НЕЧТО!

Но авторы КОБ признают первичными философскими категориями **материю, информацию и меру, а пространство и время** – производными, то есть вторичными. Весьма неожиданно для впервые читающего КОБ. Приводим их определения:

«Материя – нечто, воздействующее на подобное нечто, изменяя его состояние.

Информация – нечто, объективно существующее, но нематериальное, что передаётся в процессе взаимодействия, **изменяющее** состояние материи (*отображения*) от одного материального носителя к другому, **не утрачивая** своего объективного качества.

Мера – нечто, не материальное, что определяет различные качества отображения информации».

Утверждается, что они существуют в неразрывном единстве и **«человек воспринимает Вселенную как процесс-триединство: Материя и Информация изменяются по Мере развития»**. (Заметим в скобках, что по входящей в доктрину КОБ теории Армосова, Вселенная не знает развития. Нестыковочка получается. Но отнесём её к неточности ВП СССР; вышеприведённая формула наверное относится всё-таки к фрагменту Вселенной).

Далее:

«Различение лежит в основе познания науки».

«Различение даёт Свисье каждому».

«Мировосприятие – выражающее мировоззрение человека, обусловлены освоенной им – в пределах данного Свисье Различения – мерой бытия».

«Знание статистики прошлого, плотностей распределения вероятностей и **чувство общевселенской меры** в отношении непознанного позволяет прогнозировать, пророчить будущее.

Но непосредственное **чувство Общевселенской меры** лежит в основе всего человеческого».

Мера – статистические множественное предопределение»

«Все частные процессы во Вселенной носят **колебательный** характер».

«Параметры колебаний... изменяются с **течением** процесса и порождают время» (подчеркнуто нами)

8. И ВСЁ-ТАКИ - ВРЕМЯ!

Начнём с последнего утверждения. Простите, но сами параметры колебаний (частота, период, фаза) могут существовать только во времени и определяются временем. Далее говорится о «течении процесса». А что такое *течение* процесса? Это – время! И вообще, **есть ли хоть один материальный процесс, который проходил бы без Пространства и Времени?!** Таких процессов во Вселенной пока не наблюдалось. Так что без Времени не существует ни параметров колебаний, ни самих колебаний. Следовательно «родить время» они никак не могут.

В формулировках КОБ связанных с Информацией, Мерой, Различением много непонятого. На своём «обыденном» сознании я не могу принять то, что я не понимаю. Хотя могу относиться к этому непонятому и с уважением. Именно это уважение и побуждает меня обратиться к другим источникам:

«Всеобщими инвариантами могут быть только такие категории, которые присутствуют во всех без исключения материальных образованиях, явлениях и процессах. Таковыми категориями являются Движение и три его неразрывных составляющих – Материя, Пространство и Время. Ибо в **мире нет ничего, кроме движущейся (в пространстве и времени) материи**.

Всякий процесс, всякое явление происходят только с участием материи, только в пространстве и только во времени, а это и **означает движение**. Всего четыре категории, пятой не существует. Следовательно, эти четыре категории и являются всеобщими. А все остальное носит частный, а не общий характер. **Являясь всеобщими, движение, материя, пространство и время тем самым являются и первичными, то есть исходными, аргументальными**. Они не могут быть

функциями чего бы то ни было, так как иначе должны существовать некие более первичные категории, чем перечисленные, а в реальности этого нет, фантазии же в расчёт не принимаются.

В силу всеобщности и аргументальности перечисленные четыре категории являются тем самым и **линейными**. А это значит, что наше реальное пространство евклидово, то есть линейно. **Время линейно и однонаправленно, и никакого «замедления» времени быть не может**.

Невозможность функциональных искажений для инвариантов означает, **что у них никогда не было начала и не будет конца, ибо это есть перерыв функции, а у аргументов таких перерывов быть не может, а значит, эти четыре категории никто никогда не создавал, и никакие «Больших взрывов» или «сингулярностей» в реальной природе никогда не было и, можно надеяться, никогда не будет»**.

Понятно. Не только понятно, но и убедительно. Особенно про то, что Пространство и Время являются аргументами, а не функциями. Да и любому «среднестатистическому» человеку гораздо проще представить неразрывное триединство Материя-Пространство-Время потому, что мы постоянно с этим триединством имеем дело не только в быту, но и вообще во всём разнообразии жизни. (Совсем строго говоря, есть одна наипервейшая философская категория. Это – **Движение!** Чего? Материи! Где? В Пространстве и Времени! Нет ни одного материального процесса (движения), который проходил бы без Пространства-Времени. Да, некоторые учёные считают Время только характеристикой Движения. Ну и что. Это никак не отвергает его существование).

Но в КОБ параметры колебаний, сами являясь **функцией** времени, порождают время! И измеряется, дескать, Пространство-Время в одних и тех же, в принципе, единицах – колебаниях - своих единиц, своей меры, Пространство-Время не имеет.

«В принципе любой процесс, в котором может быть выявлена периодичность изменения некоего свойственного ему количества, может быть избран в качестве эталонного процесса времени» (подчёркнуто нами)

«Именно по этой причине, будучи вторичной по отношению к мере категорией, время не объективно и не абсолютно».

Вот так, берут «любой процесс», который не может существовать без Пространства-Времени, и порождают Время. И на этой же странице приводят замечательный пример того, что «ни один эталонный процесс самим собой измерен быть не может», из мультфильма «38 полугаев», доказывая этим **совсем противоположное**. В чём не измеряй время, а её общевселенское течение не ускорится и не замедлится, ибо оно *линейно и однонаправленно*.

Возьмём любые примеры использования колебательных процессов для измерения времени и посмотрим непредвзято.

Мы привыкли измерять время на земле секундами, минутами, часами, сутками. Сутки, как известно, - один оборот Земли вокруг своей оси. Допустим, что по каким-то причинам Земля стала вращаться в два раза быстрее, но оборот вокруг солнца остался тем же – 1 оборот = 1 год. Что произойдёт? В году станет 730 дней, вместо 92 дней календарное лето будет 184 дня. Будут ли люди собирать двойной, по сравнению с прежним, урожай? Нет! Потому что Земля получит за год солнечной энергии столько же, что и всегда. Будут ли люди жить в два раза больше? По дням, вроде бы, – да, а по годам столько же.

Наоборот, предположим, что вращение Земли вокруг своей оси останется таким же, а Земля в два раза быстрее будет обегать вокруг солнца. Дни останутся теми же по длительности, но времена года будут меняться в два раза быстрее: будет два лета. Но по 46 дней. И опять урожай за эти гипотетических два года двойным никак не будет по причинам ясным: все точки своей орбиты вокруг солнца Земля будет пробегать в два раза быстрее. Следовательно, суммарный поток солнечной энергии останется тем же, что и за наш обычный и привычный год. И люди по годам, вроде бы, проживут в два раза больше, а по дням – так же. (Тут неожиданно мы открываем другую зависимость: *земных процессов - от количества внешней энергии. Но это более понятно, и об этом стоит подумать*). Но **общевселенское время** от изменения каких-то частных колебательных процессов в ней **не изменится**. А в чём его измерять, в пугаях или мартышках – дело десятое.

Продвигаясь по взаимовложенности космических процессов, мы наблюдаем уменьшение влияния местных процессов на процессы более высокого порядка. И чем выше мы забираемся в космической иерархии Вселенной, тем ближе мы к общевселенскому времени, которое *линейно и однонаправленно*.

II. О ГЛУБИНЕ И ВЕРЁВКЕ

Время подразделяют на социальное, астрономическое, информационное, основное, добавочное и т. д. В зависимости от измерения их каких-то процессов. КОБ приводит пример двух процессов: посадки самолёта и моделирования этой посадки. Первый процесс длится десятки секунд, второй – часы. Информация об изменении параметров обоих процессов совпадает. «В этом случае информационное время будет для них общим, хотя физическое время будет различным» – справедливо утверждает КОБ. Вот только не даёт определения физического времени. Физическое – значит природное, если перевести на русский, то есть - общевселенское. Так зачем же, мягко говоря, усложнять?

Тем не менее, раздел КОБ «Введение» заканчивается фразой о том, что и управление способно породить *некое время*

Не убедительно доказательство в КОБ вторичности времени. Процессы не рождают время, хотя и измеряют его, - как Попугай, Мартышка или Слон не могут породить Удава, как бы они в него не «укладывались». (Но что для ВП Времени? Он работает на частотах, период которых превосходит жизнь земной цивилизации).

Говорят, Ури Геллер за несколько минут на кончике пальца выращивает зернышко до первого листочка. Кто-то считает, что в этом месте он ускоряет время. Мы считаем, что ускоряются процессы.

Пространство-Время, являясь аргументами, не имеют начала, не имеют конца (конечно, не одни, а неразрывном единстве с Материей). Не может быть в Пространстве никаких «искривлений», придуманных «шибко учёными» и недоступных человеческому пониманию. Не может быть у Времени обратного хода. Не может Высший Разум – Творец так не уважать своего **со-творца**, чтобы первооснову мира сделать недоступной пониманию человека.

Из двух определений:

«Человек воспринимает Вселенную как процесс-триединство: Материя и Информация изменяются по Мере развития» (КОБ)

и
«Человек воспринимает Вселенную как Движение Материи в Пространстве и Времени». мне ближе и понятней второе. Но каждый выбирает для себя.

9. ИНФОРМАЦИЯ ДЛЯ...!

Возможно ли представить, что где-то Пространства-Времени больше, а где-то меньше, что часть Пространства-Времени передалось от одного материального объекта к другому?

А вот в КОБ с Информацией такое происходит. И непонятно: стало ли меньше Информации у одного материального носителя и стало ли больше, и насколько, у другого? Отчего это зависит? Могут ли Информация и Мера являться аргументами? Бесконечна или конечна Общевселенская Мера? И если бесконечна, то как это стыкуется с «предопределением Свисье»? А если конечна, то как совместить это с «вечной и бесконечной» Вселенной?

По КОБ «кирпич просто так на голову не падает». И если он всё-таки упал, то как перераспределилась Информация в кирпиче и в несчастной голове? Как насчёт «порога чувствительности, уровня сигнала, совместимости передатчика и приёмника»? Хотелось бы поподробней....

Весьма туманно в КОБ определение Информации. Потому берём словари, ищем определения информации:

1. Уменьшение неопределённости в результате сообщения
2. Энтропия со знаком «минус»
3. Передача данных, основа связи и управления в живой природе и машинах.
4. «Отражённое разнообразие»
5. То, что не может быть объяснено законами физики и химии.
6. Сведения об окружающем мире и происходящих в нём процессах, воспринимаемые человеком или специальными устройствами и являющиеся объектом хранения, переработки и передачи.
7. Совокупность знаний, фактов, сведений, представляющих интерес и подлежащих хранению и обработке. И, можно передавать, запоминать, искать, копировать, принимать, обрабатывать и, наконец, создавать и разрушать.

Да, тоже разнородно. Но что-то уже проясняется. Ни в словарях, ни в специальной литературе нет единого общепринятого определения информации.

Значит, будем выбирать по своему произволу. К слову «информация» всегда хочется прибавить слово «для». Может быть, информация нужна для размышления, как Штирлицу? И да, и нет: информацией обмениваются и животные, и простейшие одноклеточные. Потом, одно и тоже сообщение для кого-то может являться информацией, а для кого-то – нет. А что пишут учёные люди?

«Необходимость введения понятия «информация» возникает тогда, когда мы начинаем изучать объекты, способные к целенаправленным действиям. Если реакция объекта определяется законами физики и химии, то в употреблении термина «информация» нет необходимости».

Ага, это понятно, нечего огород городить, если и без него можно обойтись.

«Универсального определения информации не может быть, ибо оно неотделимо от свойств субъекта, который нуждается во вполне определённой информации и отбрасывает ненужную».

«...Главным в информационном взаимодействии является субъект, принимающий сигнал и формирующий соответствующую реакцию на этот сигнал».

Тогда понятно. Информация для...!
«Информация нужна субъекту для возможности выбора способа действия при стремлении к достижению некоторой цели».

«Субъективное восприятие информации представляется самым важным в теории информации».

Значит, информация существует для субъекта и отбирается субъективно!
Ну вот, всё встаёт на свои места:

- Не всякое сообщение (сигнал) есть информация.
- Не для всех субъектов одинаковое сообщение может быть информацией.
- В одном и том же сообщении (сигнале) разные субъекты могут отобрать совершенно разную информацию.
- Качество информации (информативность сигнала) определяется теми целями, которые стремится достичь субъект.

Информация существует для ЖИВОГО.

«На определённом этапе мирового эволюционного процесса возникает вещество (живое!), развитие которого уже не может быть объяснено законами физики и химии. Появляются самостоятельные законы, имеющие информационную природу».

Итак, понятия «информация», «информационный процесс», «информационная связь» необходимы лишь для живой материи.

По КОБ же Информация, являясь таким же первичным понятием как Материя, присуща всей природе изначально. По КОБ, раз материя имеет форму, структуру, упорядоченность – это и есть Информация. Но всё это объясняется законами физики и химии, без всякой информации. Что удивительно, в КОБ говорится о восприятии информации как раз на позициях выше приведенных положений: уровень сигнала должен быть выше порога чувствительности приёмника, была совместимость приёмника, передатчика и среды, и т.д. А всё это никак не согласуется с «неразрывным триединством Материя-Информация-Мера».

Для получения информации необходим в первую очередь процесс, в котором, как минимум, участвует живой объект (или же творение человеческого разума, запрограммированное человеком). Законы, имеющие информационную природу, начинают действовать с появления жизни на Земле. Но не раньше.

Информация на бытовом уровне – любое сообщение в любом виде. И все мы постоянно пользуемся этим определением. Но даже в быту за словом «информация» стоит ИНТЕРЕС.

Дерзну дать информации своё определение:

ИНФОРМАЦИЯ – это объективные сведения (в виде знаний, фактов, сообщений, данных, сигналов, знаков, образов, процессов), отобранные из общего потока субъектом по своему интересу.

Или, коротко:

ИНФОРМАЦИЯ – это сведения, отобранные субъектом по своему интересу.

Интерес может выражаться: управлением, хранением, обработкой, передачей, копированием, разрушением или созданием новых сведений.

Небольшое отступление с двумя примерами:

Первый – исторический.

Император, с нетерпением ожидая результата решающей битвы, посылает своему полководцу,

только что разбившего врага, письмо, состоящее даже не из букв, а лишь из одного знака: «?». И получает не менее лаконичный ответ: «!». И они друг друга поняли. Почему? Потому что в данный момент времени они оба жили одним главным и общим для них делом. Один знал, о чём его спрашивают, а другой понял, что ему ответили. **Общность жизни, конкретность исторического момента, является одним из самых главных условий взаимопонимания и восприятия конкретной информации. Сытый голодного, действительно, не понимает.**

Второй – гипотетический.

Если швея-мотористка на её рабочем месте кто скажет: – «Шей гвоздём!» – реакция будет непредсказуемой. Но если швея-мотористка со своим мужем, плотником, на своей даче строит забор или сарай, и муж ей на своём профессиональном жаргоне скажет ту же фразу, то информация будет принята субъектом (женой) вполне адекватно. Она приберёт ту доску, которую уже устал держать её супруг.

Эти примеры приведены для того, чтобы показать, что для восприятия информации в иных случаях недостаточно тех условий для технических устройств, перечисленных в КОБ и взятых из «теории передачи данных». Необходимо согласиться с утверждением, что информация сложное и многоплановое понятие. В каждом конкретном случае есть свои специфические условия, которые необходимо учитывать. Но эта тема – для специалистов, изучающих информационные законы.

10. ЧЕЛОВЕК ИЗМЕРЯЮЩИЙ.

По классическому определению **МЕРА – единство качественных и количественных сторон предмета или процесса.** Мера обнаруживает, в каких границах изменение количества не ведёт к изменению качества.

Рассматривая Информацию и Мера, мы не можем не затрагивать и другие, сопряжённые с ними понятия и явления. Поэтому всё ниже изложенное имеет отношение и к Мере.

В КОБ Мера первична, стало быть, является аргументом. А Пространство и Время – функции. Придерживаясь другого мнения, я как «философ-любитель» и не «человек науки» подключаю к своим доводам моих «союзников», занимающих в неформальной иерархии науки весьма достойное положение.

«Если нет совместимости мер, то налицо «несправедливость» и разрыв в связях. Если есть совместимость мер, то налицо интеграция и согласие».

Как правило, «наибольшие практические результаты лежат на стыке наук».

А сейчас человечество вплотную стало перед проблемой глобального кризиса, когда цена практического результата поднялась на уровень жизни или смерти. Иными словами необходимость установления связей между науками в системе **природа-общество-человек** назрела, если не перезрела. А чтобы такой синтез стал возможен, необходимо «нечто», что является общим для всех наук. Если такого общего инварианта нет, то нет и меры, сохраняющей единство в целом.

Язык пространства-времени, как первичных категорий Вселенной, является тем универсальным инвариантным языком для всех наук. **Система пространственно-временных величин** и есть та мера, которая даёт возможность выразить все движения, протекающие в природе, включая естественные, социальные и духовные процессы. Отсюда без **пространства-времени** не может быть и меры. (Доказательство – в следующей главе)

Более 500 лет назад Николай Кузанский сказал: **«Ум, дух и измерение взаимосвязаны. Умный и духовный человек – это человек измеряющий».** А человек измеряющий ищет истину научным способом. Мера как средство научного познания существует лишь для Разума.

В таком случае выражение из КОБ **«Мера пребывает во всём, всё пребывает в мере»**, следует понимать только так, что мир познаваем Разумом, для которого мера – **необходимый атрибут научного познания.** И это подтверждает формула: **«Всё, что измеримо – достижимо. Всё, что достижимо – измеримо».**

Определение КОБ **ОБЩЕВСЕЛЕНСКОЙ МЕРЫ как многомерной матрицы вероятностей возможных состояний материи** подтверждает ли первичность Меры как философской категории? Проще говоря, Общевселенская мера – это все возможные состояния Вселенной в прошлом, настоящем и будущем, с оценкой вероятности каждого такого состояния. То есть это – математическая абстракция виртуального состояния материи. А мир математики вторичен даже для

естественных наук. И виртуальное (возможное), но не существующее в Природе способен творить Разум человека, если оно, это виртуальное, не противоречит законам Природы.

Как видим, первичность Меры под большим сомнением.

А какой вообще смысл вкладывает КОБ в Общевселенскую Мера, выразив её языком математики? Что даёт человеку такое представление Вселенной? Возьмём для примера такую ничтожную, исчезающе малую часть Вселенной как шахматы. Общешахматная Мера – матрица вероятностей всех возможных ходов. Наверное, её имеют в виду специалисты, когда создают шахматные программы для компьютера. Но вариантов развития событий на шахматной доске столько, что до сих пор предусмотреть все нет возможности. Поэтому Каспаров или кто-то другой и будут выигрывать у машины до тех пор, пока она не научится действовать иначе, чем простым перебором вариантов. А что же даёт представление о мире как об Общевселенской матрице? Ничего! Ни уму, как говорится, ни сердцу. Беспольный математический выверт – вот и вся Мера в представлении КОБ. Без малейших доказательных претензий на первичную категорию. Человек, по КОБ, будет воспринимать мир так, как он освоит меру бытия, но только в пределах данного **Свыше Различения.** И я бы с этим согласился, если бы сказали просто, без затейливых словесных кружев: **мера есть инструмент познания мира, и человек может познать его в пределах своих целей, созвучных законам Природы (или Творца).** Но так не говорят, наверное, потому что тогда Мера не будет представляться основной философской категорией и потому, что исчезает мистический туман с Различениями и прочими атрибутами материально-мистической смеси. Распадается вся стройность мистического мировоззренческого стандарта, основанного на триединстве Материя-Информация-Мера.

А из доказательных положений цитируемых здесь разных учёных людей, совпадающих с моим миропониманием, я вижу, что **Мера появляется лишь с возникновением Человека Разумного. Информация** существует лишь для живого и в творениях Разума. Информация и Мера не первичны, по сравнению с Пространством и Временем, не являются инвариантами. Следовательно, мировоззрение, в основе которого лежит триединство **материя-информация-мера** не является научным мировоззрением.

11. ПОБИСК – ЭТО ПОБЕДА.

Но если кому-то из думающих выше изложенных сведений маловато, то с удовольствием дополню. Я уже упоминал о великом русском учёном Побиске Георгиевиче Кузнецове. (В дальнейшем буду называть его **ПОБИСКОМ**, ни в коей мере не снижая уровень уважения к этому человеку. Кузнецовых много, а **ПОБИСК** один. Для меня это имя звучит также, как и **ПИФАГОР** или **АРХИМЕД**.) Это редчайшее имя дали ему родители, родившемуся в 1924 году, и оно означает: Победители Октября Большевики И Строители Коммунизма). Работы этого человека позволили установить связь законов физики, химии, биологии, экономики и на основе этого сформулировать **общий закон природы.** Опираясь на работы предшественников, но внеся своё существенно новое, **ПОБИСК** на системе **пространственно-временных величин (LT-системы)** показал связь всех основных законов в различных науках. Им было установлено, что **идеальные объекты философии и математики прочно связаны с материальными объектами физики.**

Он дал также представление универсальной системы общих законов природы. Он показал, что **LT-таблица** в целом является классификатором качеств систем материального и идеального мира. Каждая клеточка таблицы – это класс систем, имеющих определённую **универсальную меру.** Она устанавливает границы между системами разного класса. Эти границы определяются пространственно-временной размерностью **LT-величин.** В пределах определённой размерности сохраняется **КАЧЕСТВО** системы, а её изменения носят чисто количественный характер. Однако количественные перемены не изменяют качество системы тогда и только тогда, когда сохраняется универсальная мера, то есть **LT-размерность** остаётся постоянной.

Общим свойством любого закона природы является то, что он проявляет своё действие в границах качества, сохраняющего определённую LT-размерность.

Общий закон природы гласит: величина LCT^3 является инвариантом, не зависящим от выбранной частной системы координат (не зависящей от частной точки зрения наблюдателя).

Лучшего доказательства того, что **Пространство** и **Время** являются основными категориями философии, математики, физики, а тем самым и того, что мир един и целостен быть не может. И нет уже смысла доказывать, что **Мера** и **Информация** являются функциями **Пространства** и **Времени**.

Справедливо и благородно сказали о ПОВИСКЕ его соратники, ученики, коллеги:

«Если высшей целью науки является открытие законов природы, то необходимо признать, что открытие универсальной системы общих законов природы - является Великим открытием.»

Именно это открытие и сделал П.Г.Кузнецов, опираясь и развивая философские, естественно-научные и гуманитарные идеи многих его великих предшественников».

Конечно, это далеко не всё из открытий ПОВИСКА. Интересующиеся и занимающиеся самообразованием могут почерпнуть много интересного в учебнике 21 века, составленного О.Л. Кузнецовым и Б.Е. Большаковым, учениками и соратниками П.Г. Кузнецова **«УСТОЙЧИВОЕ РАЗВИТИЕ. Научные основы проектирования в системе природа-общество-человек».**

Настанет время, когда таблица пространственно-временных величин будет висеть в каждой школе мира, как сейчас в любой школе висит таблица другого нашего великого соотечественника – Менделеева.

12. НЕ БОЙСЯ ПРОСТОГО, БОЙСЯ НЕПОНЯТНОГО.

Во второй части рассмотрено только «Введение» КОБ, в котором изложены мировоззренческие позиции авторов КОБ, с которых, как сообщают авторы «и будет вестись дальнейшее изложение». Но независимо от того, принимает кто-то «мировоззренческий стандарт» авторов или нет, думающему читателю стоит продолжать чтение и дальше Введения. И почти каждый найдёт в КОБ полезную для себя информацию.

Выявлением неточностей, ошибок, противоречий в «дальнейшем изложении» пусть займётся специалист (или дерзжащие «любители») по экономике, управлению и т. д. КОБ, как «Мёртвая вода» - то есть слово написанное – существует вот уже несколько лет независимо от авторов, «концептуальных» вождей, её толкователей и бездумных догматиков. И думающему читателю она, безусловно, полезна. Ибо думающий читатель стремится расширить границы своего познания. А в этом процессе необходимо уметь отказываться и признавать то, что было ошибочным. И не бояться задавать «глупые» вопросы. *Спросить – это стыд на 5 минут, а не знать – стыд на всю жизнь.* Думающий читатель не будет, как тщеславный, робкий или безнравственный, поклоняться чьим-то теориям, знаниям и ждать, что кто-то откроет ему некую тайну. К сожалению, налёт некоей *приобщённости* заметен у некоторых, как пассивных, так и активных, сторонников КОБ. Всё это – наследие толпо-«элитаризма», которое нужно изживать каждому. Не хочу никого обидеть, но подавляющее большинство, как и сам автор этих строк, приняли КОБ больше на **веру**, чем на разум. Впрочем, в этом нет ничего страшного. На начальном этапе процесса познания так и должно быть – это, так называемый метафизический этап. Но если это большинство, как интеллектуальные иждивенцы, на этом и успокоились, то это уже печально.

Не бывает орехов без скорлупы, яблок без семечек и т. д. Во всём есть, образно говоря какой-то процент шелухи. В природе так устроено: чтобы полакомиться, надо поработать, отделить суть от шелухи. Нет и рафинированных, очищенных и абсолютных знаний. С усложнением жизни, с появлением человечества и развитием социальных сторон жизни (общественного сознания, коллективного разума) усложняется и поиск истины.

Один советский философ любил повторять формулу: «Во всём - 90% дерьма!» В этой грубоватой, но очень ёмкой формуле заложена методика отношения думающего человека к любой информации (в бытовом смысле) и отбора из неё Информации по своим нуждам, интересам, целям.

Я не отвергаю КОБ целиком и полностью, но так же, целиком и полностью принять её не могу. И если авторы настаивают только на таком её восприятии, то

II. О ГЛУБИНЕ И ВЕРЁВКЕ

значит они или не принимают сами того, что написали, или у них скрывающиеся цели.

Нельзя принять Информацию за первооснову Вселенной, если находишься на научных позициях. Ещё труднее принять Мету, невнятную в определении и бесполезную из-за отсутствия физического смысла. Тем более, что мету познаёт всякий «по данному Свыше Различению». Само же Различение в КОБ ещё туманней Меры. При принятии Меры и Различения по КОБ у человека, хоть и не прямо, снижается вера в свои силы, появляется в подсознании надежда на «**водительствуемых Свыше**» президентов и новых «концептуальных» вождей, культивируется безвольный мистицизм, весьма опасный на современном этапе развития. Игнорирование Пространства и Времени лишает познающего человека видеть процессы, а без процессного мышления сильно искажается восприятие Вселенной, той же взаимовлеченности процессов. Да и единство и целостность мира гораздо понятней с Пространством и Временем.

Не из этого ли «мировоззренческого стандарта» идёт нагнетание мистического ореола вокруг Путина и полное игнорирование объективных процессов в стране? Не отсюда ли полная слепота ВП в отношении практического воплощения КОБ – партии «Единение»? Почти христианское смирение с властью? Раздражение своим народом, возжелавшего на горбу Путина в рай въехать? Недовольство его нравственностью, без анализа глубинных причин? Уничтожение любых высказываний и инициатив патриотов России, отрицание их патриотизма, будь то генерал Ивашов, политолог Кара-Мурза или автор книг об Анастасии В. Мере? Не от непомерной ли гордыни стремление утвердить, что КОБ – это всё, остальное – ничто? И не отсюда ли высказывание ВП о том, что чем хуже сейчас ученики для школьников, тем лучше?

К КОБ нужно относиться так, как относились к иконе на Руси: **«Годится – молиться, не годится – горшки накрывать!»**

Алексей Павлович Свеженький

ЕДИНЕНИЕ И ЕДИНСТВО в России (эссе с кавычками).

Единение – это процесс. Единство – результат этого процесса. Единства нет, «*но есть покой и воля*». «*Покой*» - это та «*стабильность*», обеспечение которой считал своей главной задачей (и, наверное, сейчас считает) президент Путин. А «*воля*» - это та «*свобода*», о которой ещё Сергей Александрович Есенин писал:

**Ещё закон не отвердел,
Страна шумит как непогода.
Хлестнула дерзко за предел
Нас опьянившая свобода.**

Впрочем, «*опьянение*» уже проходит, наступает её неприятное последствие: «*похмелье*». И что мы имеем «*в сухом остатке*»?

Единства в России нет, посмотрим, каков сам процесс. Интеллигенция России, которая с одной стороны всегда как-то должна чувствовать свою вину перед «*простым*» народом, а с другой - вести народ за собой в «*зияющие высоты*», находя соответственно времени ответы на «*вечные вопросы*» «*Куда идти?*», «*Что делать?*», «*Кто виноват?*», вдруг как-то поблекла и истончилась. Значительно увеличив свою «*толщину*» за время советской власти в связи с лучшим в мире образованием эта «*прослойка*» за послесоветские годы распалась на куски. Часть её очень быстро

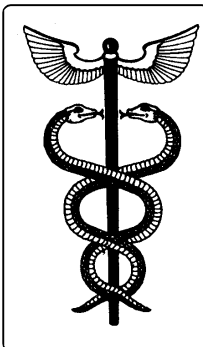
«*сменила вехи*», из «*народной*» став «*буржуазно-демократической*» (чего, собственно, и всегда тайно мечтала в советское время). Другая часть, «*числом* *болеее*», зазевавшись на старте, быстро присоединилась к первой, став холуйски прислуживать новой власти за подачи со стола «*демократического*» пиришества. Ещё часть из породы «*умных слабаков*» обиженно надула губы: её, видите ли, обманули: они хотели большего и лучшего от «*перестройки*»; теперь она время от времени пишет слёзные письма «*у в а ж а е м о м у президенту*».

О «*хохмачах*» я уж и не говорю: им и при СССР было весело, а сейчас, ну до того развеселились и раздались в ширину («*чем теснее наши ряды, тем шире наш морды!*»), что «*колыхаются*» от такой ерунды и пошлости, что сразу вспоминается русская поговорка про них: «*покажи дураку палец...*»

Остальная «*мизерная*» часть, которая не «*вышла из народа*», а вроде даже в нём осталась, переругалась и продолжает переругиваться, инфантильно неспособная договориться между собой. Единения и в «*мелкоскоп*»

не видно, а уж «*народ вести*», - тем более.

Народ же привыкший к «*мудрым вождям*», подождав несколько лет, «*почесал репу*» и занялся самовыживанием на индивидуальной основе, которому отдаёт все свои «*остатние*» силы. Последняя часть интеллигенции теперь в раздражении от народа:



называет его «*х а л а в щ и к о м*», «*интеллектуальным иждивенцем*», не ж е л а ю щ и м самостоятельно мыслить, изучать предлагаемые ему многочисленные «*концепции*», варианты «*будущему*». Небольшая, но активная часть «*большого*» народа, слепо поверив в какой-нибудь «*единственно верный*» путь»

равномерно разбежалась по «*монархистам*», «*коммунистам*», «*православным*», «*концептуалам*», «*националистам*». Но в последнее время побежала и оттуда. А кто-то, уходя от «*всего этого бардака*», подался всей семьёй к новому Христу – Виссариону или к «*Анастасийцам*». Кто-то крепко запил или «*в гордом одиночестве*» засел «*на даче*» в жестокой обиде на всё и на всех, не оценивших их по достоинству.

Так что Единения в России «*нет*

и в заводе», как любил говорить один из последних, неунывающих ни при каких обстоятельствах, русских – Иван Солоневич. И в ближайшее время не предвидится. Об общей цели тоже говорить не приходится. Поэтому «*реформаторам – демократам*» ситуация в стране, ну очень неприятна! Потому что, «*ну-у о-очень стабильная!*»

Власть потихоньку-потихоньку набирает силу для диктатора, принимает законы «*под себя*» («*У нас должна быть только одна диктатура – диктатура закона. – Путин*») и мудро предоставляя различные «*основным конфессиям*», чтобы церковные иерархи, как и всегда в истории, служили власти, через своих пастырей успокаивая и направляя народ «*смирением и терпением*» добиваясь индивидуального «*спасения*».

Нет на Руси ни Единства, ни Единения.

Остаётся надеяться только на «*жареного петуха*», который клюнет только тогда «*когда гром грянет*» и «*молния*» народной стихии, «*жестокой и беспощадной*», подождёт весь наш «*курятник*» вместе с «*козлятиком*».

Но, «*это – вряд-ли*».

Иван ШАМОРГИН

Однажды на одном концептуальном семинаре гости семинара рассказали об одном социальном исследовании, предпринятом ещё в Советском Союзе. Людям различных профессий, образования, разного социального статуса - от рабочего до зам. министра - давали прочесть обычную газетную или журнальную статью. После этого выясняли степень её восприятия.

Оказалось, что тлько 14% смогли понять главную суть содержания статьи и лишь 8% смогли выделить «царскую информацию», необходимую, самую важную, для выводов, принятия решений, прогнозов. Неожиданный результат этих исследований сразу засекретили и положили в «долгий ящик», прикрыв тему.

Попробуем с вами сделать выводы:

1. способность мыслить аналитически (признак человеческого сознания) не зависит от уровня образования, общественного статуса (в том числе и - управленческого!) и прочего.
2. каждый среднестатистический человек в 86% случаев не понимает информации, содержащейся в обычной статье или понимает её неправильно.
3. каждый среднестатистический человек в 92 случаях из 100 не способен делать анализ, синтез и прогноз, необходимые для принятия каких-либо решений, в первую очередь, - управленческих.

Поясним, что под термином «среднестатистический» понимается не только статичные группы людей, но и то, что, в принципе, любой человек может в течение какого-то отрезка времени, по каким-либо вопросам, быть как в той, так и в другой категории. На это, конечно, накладываются и чисто индивидуальные особенности каждой личности: у одних статистика более в «+», у других - в «-». Но так или иначе, нельзя жёстко поделить всех людей на «думающих» и «недумающих», мы все бываем и теми и другими. Только можно сказать (теперь с достаточным обоснованием), что КПД у нас очень низок, - меньше 20%. Как тут не вспомнить полшутливый закон «20/80»: 20% работников делают 80% работы, остальные 80% работников делают только 20% работы.

Исходя из этого, уважаемые читатели, все мы - толпары. Убедиться в этом легко, если хотите себя проверить. Для этого

через пару дней непредвзято, как бы в первый раз, перечитайте вновь что-то прочитанное. Эту процедуру повторите ещё два раза. И все, кто с большим, кто с меньшим удивлением, обнаружат, что каждый раз узнаёт что-то новое. А мнение или суждение, оставшееся после первого прочтения может существенно измениться. И если уж применять

нас, грешных, проявляется реакция толпаря. Понимаем, что приложим это всё к себе читающему эти строки очень трудно, в силу, опять-таки, психологии толпаря. Но давно и не нами было сказано: «Никто так не презирает толпу, как возвысившийся над ней зауряд!»

Не вдаваясь в поиски причин

олимпийского чемпиона) за какой-нибудь один «прыжок» до уровня гения. Этот статус нужно постоянно подтверждать. А это - трудно, а чаще - и невозможно, в нашу эру «спящего сознания». (Или «Эру Разобшённого Мира», - которую так гениально изобразил Иван Ефремов в своём романе «Час быка»).

А раз уж мы в большинстве все такие, то следует принимать «толпаря» таким, какой он есть, без раздражения. Что делать? Чуть перефразируя Сталина, скажем: «Других нас нет!» Будем, конечно, стремиться, осознав и поняв неизбежность ситуации.... А пока толпаря надо любить и действовать, исходя из реального соотношения в обществе «человеков» и «толпарей».

«Толпа» России в последние несколько столетий так и не овладела знаниями какой-то одной доминирующей концепции. Тем не менее, делала многие великие дела: создала русскую цивилизацию, показывая образцы героизма в ратных и трудовых делах, построила уникальную Российскую государственность, вышла в космос, боролась со злом, как могла. В общем, жили по интуитивному Добронравию, а не по конкретно изложенной Концепции.

И сейчас, в начале 21 века наше российское общество выходит, наконец, на понимание того, что мы «живём не так, как работаем, а как нами управляют». А управляют нами плохо даже те, кого мы сами выбираем. Мало того, пользуясь доверчивостью и верой толпы в вождей, нас беззастенчиво обманывают во время всех этих демократических процедур., главной из которых являются выборы. И эта толпа вдруг начинает понимать, что, чтобы с её мнением считались, нужна реальная ответственность посланных (депутат - посланный, если порусски) в любой уровень власти, а именно, - возможность наказать (или поощрить) за качество управления. То есть толпа возмущается до понятия истинной демократии, когда обратная связь «народ - управленцы» не только провозглашается, но и реализуется в чётко записанных процедурах (законах). Именно этого в издаваемых Госдумой большими пачками законах - ни сном, ни духом. И очевидно очень скоро мы, толпары, поймём, что депутатов, посланных народом во власть, при плохой их работе необходимо посылать на законных основаниях по другому очень популярному в России адресу.

В ЗАЩИТУ ТОЛПЫ

статистический метод, если вам очень хочется усвоить какую-то информацию, что хотел сказать автор, то нужно прочитать её 4 раза (14x4=56%), а чтобы сделать серьёзный и полный анализ - 7 раз (8x7=56%). Как видим, тогда вероятность того, что материал усвоен, будет более 50%.

Вот такая арифметика получается. Она, конечно, очень условная и весьма приблизительная, но в целом понимание какой-то изложенной идеи большими группами людей, или всем обществом, оценивает наилучшим образом. В подтверждение истинности феномена нашего спящего сознания сообщим, что на том семинаре присутствовало человек 30-40. И только об одном можно точно сказать, что он воспринял информацию так, что его можно отнести к группе 8%.

Это был редактор газеты «Дуэль» Ю.И. Мухин. Он сделал для себя управляющие выводы. Он не только в своей газете стал гораздо меньше ругать читателей, которые, написав в редакцию, излагают совсем не то, что было написано в материале, но и несколько раз упоминал об этом законе - «14/8».

Добавим от себя, что не вникать в суть написанного (а тем более - сказанного!), у нас идет от комплекса предвзятости: самонимения, отношения к автору, к источнику информации, давление прежней информации на ту же тему, новизна изложенного, да и просто от лени «шевелить мозгами». А ведь - придётся!

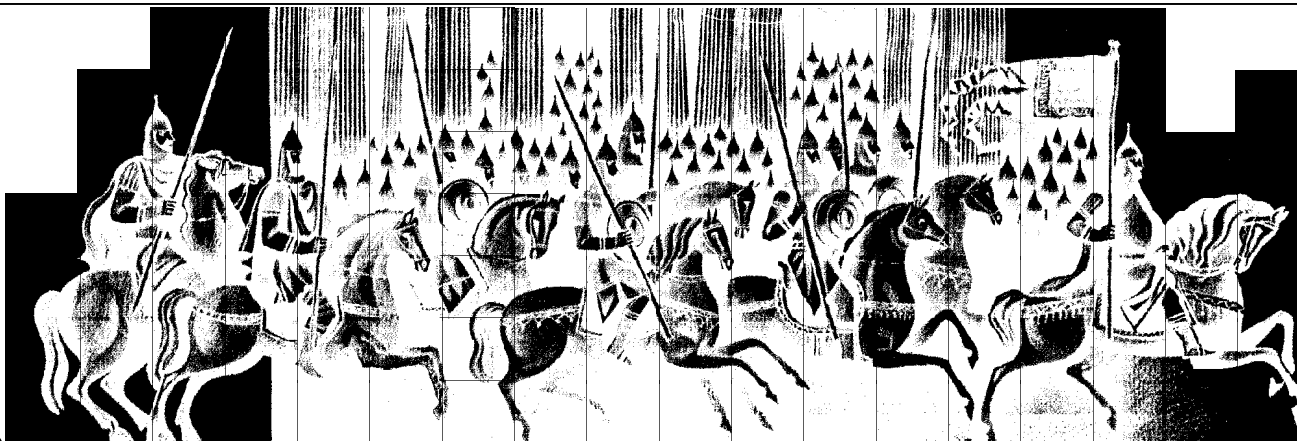
Хотим мы или не хотим, в большинстве жизненных случаях у

(одни считают, что сознание «человека разумного» засыпает под действием алкоголя, курения и прочего, другие - наоборот - считают, что только-только просыпается), мы примем этот факт как объективную реальность. Отношение к среднестатистическому члену нашего общества, стоящему рядом в толпе, у нас «среднее», спокойное. А вот тех, кто чаще «выпрыгивает» из общей толпы до высоты 8 процентов, считаем авторитетными людьми, восхищаемся ими, подражаем или пытаемся следовать за ними. Но нам неизвестны личности, кто «завис» бы навсегда в области 8% во всех областях человеческой деятельности. Таковых нет, даже среди гениев. А если у такового человека есть ещё и высшая степень ума - Разум (условно, Различение + Ум), то он принимает для себя (можно назвать это скромностью) такую установку: зная и понимая много, я ещё большего не знаю. Поэтому онpronикается равным уважением к любому, стоящему рядом с ним в толпе. Лишенный же Разумаpronикается гордостью и высится, как говорили в старину, что выражается в позе пророка, в стремлении ответить на любые вопросы из толпы. Хотя на многие вопросы нужно бы честно сказать: не знаю.

Ещё Джордано Бруно сказал: «Обыкновенно те, у кого не хватает понимания, думает, что знает больше, а те, которые вовсе лишены ума, думают, что знают всё».

Статус человеческой психики - человека - не присваивается раз и навсегда (как звание

группа СИГРАН



Р1. В конце года, в конце века в конце тысячелетия, 4 декабря 2000 года, скончался великий русский учёный Полюс Григорьевич Кузнецов. Широкой российской общественности это имя, увы, малоизвестно. Но нет сомнения, что и интерес и к нему, и, главное, к его работам будоражат не только в России, но и во всём мире. Это неизбежно как действие Законов Природы. Почему?

Ответ на этот вопрос внимательный читатель найдёт в аннотации, послесловии и, конечно, в самой книге «Система ПРИРОДА-ОБЩЕСТВО-ЧЕЛОВЕК: устойчивое развитие» О.Л.

Кузнецова, П.Г. Кузнецова, Б.Е. Большакова. Здесь же мы помещаем отрывок из этой, безусловно, — эпохальной, книги. Мы делаем это для того,

чтобы наш читатель получил хоть частичное впечатление об этом научном издании (Издательский дом «Ноосфера», Москва — Дубна, 2000, тираж 1000 экз.). Авторы (наши современники!) стоят, продолжают и развивают позиции **русского космизма**, явления, возникшего в русской культуре в середине 18 века. Разрозненные и воздушно-интуитивные идеи русских космистов обрели прочный научно-философский фундамент в работах В.И. Вернадского. Примерно с середины 20 века учение о ноосфере всё больше и больше привлекает внимание научных кругов, а затем и общественности. А сейчас, в самом начале 21 века, когда нарастание как положительных, так и отрицательных процессов в развитии человечества, приняло ускоряющийся характер, мировое сообщество оказалось в тупике глобального кризиса.

Ни болтливый Запад, ни молчаливый Восток, не предложили выхода из этого тупика. Выхода — конкретного, гуманного и оптимистичного.

Это сделали наши соотечественники, современники, русские космисты. Одно их настоятельное предложение о поднятии перед мировым сообществом вопроса о **КОДЕКСЕ ПРАВ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА** чего стоит!

Впрочем, в книге читатель найдёт «стимул для размышлений и новых Идей». Было бы *человеческое* желание шевелить мозгами, а не *животное* — челюстями и другими частями тела.

В отрывке речь идёт о глобальной афере кучки мировых финансистов, которые продолжают дурить всё человечество, подводя его к гибели. Ничтожная по численности и по нравственному отношению ко всему человечеству, эта группа, используя финансовые рычаги, стремится во что бы то ни стало сохранить своё особое положение на Земле, создавая напряжённость между странами и народами, провоцируя очаги напряжённости то в одной, то в другой точке земного шара. Локальные войны, террористические акты, «дефолты», экономические кризисы, манипуляции «правами человека» Эти средства и средства бесструктурного (информационного) воздействия применяются для того, чтобы управлять управлениями президентами и правительствами многих стран в угоду их замыслам.

А Земля тем временем стремительно приближается к глобальной катастрофе, и трагическую ситуацию заключается не в самой надвигающейся трагедии (**как убедительно показано, и доказано, в представляемой книге — вполне реальный выход для человечества есть!**), а в том, что скорость нарастания негативных процессов выше, чем осознание этих фактов широкой мировой общественностью.

Одна из целей нашей редакции — дать думающему читателю информацию о

знаниях, **жизненно необходимых** человечеству в 21 веке.

2. Как указывалось выше, громадные материальные средства, отнятые у всего человечества, тратятся на интересы небольшой группы финансовых заправил, в то время как этими средствами необходимо решать проблемы общепланетарного кризиса. Всё человечество, вся биосфера Земли, вместе с самой планетой сейчас является **одной космической шлюпкой, терпящей бедствие в океане Вселенной**. Для спасения человечества необходимы совместные усилия всего

«экипажа», экономный, тщательно рассчитанный режим расхождения

ресурсов, соблюдение новой морали, основанной на системе запретов, чётко осознанной дисциплине и полной открытой информации. Врать на нашей Земле-шлюпке больше нельзя! Ошибка в управлении «космической шлюпкой» сегодня уже недопустима. Поэтому необходим строгий научный расчёт, полная истинная информация и обнажение всех целей, как государств, так и надгосударственных групп, типа международных финансовых кланов. И ещё — ответственность. А ответственность предполагает наказание. **Любая страна, общественная группа или личность должна отвечать за расходование слов с делом!**

Куда мы ни пошли в поисках решения проблем человечества, всегда приходим к одному: человечество должно быть **ЕДИНЫМ, ЧЕСТНЫМ И СПРАВЕДЛИВЫМ**. Иначе — гибель.

И вот — неожиданность: не социалисты-утописты, а сами Законы Природы, наука, познающая их, подводят нас к этому выводу!

Академик Н.Н. Моисеев в одной из своих книг сказал, что, да, общество, о котором мечтали когда-то социалисты-утописты — это, действительно, утопия. Но у человечества нет выбора: или осуществить эту утопию — или погибнуть.

В книге «Система ПРИРОДА-ОБЩЕСТВО-ЧЕЛОВЕК...» показаны пути достижения «невозможного» человеком творцами: **«ТВОРЧЕСТВО — это процесс превращения невозможного в возможное».**

3. Мы можем менять время технологических и социальных процессов. Но нет таких «времяобразующих факторов», с помощью которых человек мог бы изменить астрономическое время: в году по-прежнему 365 дней, и всего лишь через 25-30 оборотов Земли вокруг Солнца может случиться летальное **Объективно пришло время ответственности власти**. До сего времени власть имущие на Земле никак не отвечали за ошибки, от которых страдали миллионы людей. Теперь цена ошибки возросла до угрозы жизни всей цивилизации.

Любой человек, ставший президентом страны, или стремящийся стать им, на немой вопрос граждан страны о лучшей жизни отвечает уже одним стремлением во власть: «Я знаю - как!». Вот за этот ответ он и должен быть наказан, если не оправдал надежд народа..

А в 21 веке, в век значительных технических и технологических возможностей, в век информационной доступности, реального научного прогнозирования будущего, уже невозможно будет уйти от ответственности

Эра безответственности правителей перед народом кончилась!

Актуальнейший вопрос — осознание широкой общественностью, как в России, так и во всём мире, неизбежности ситуации, возникшей на планете.

ТРАДИЦИИ РУССКОГО КОСМИЗМА

РЕДАКЦИЯ

ГЛОБАЛЬНАЯ АФЁРА: Мавроди и не случилось.

Искусственный рост денежной массы

Вот пример **ГЕНИАЛЬНОГО** коммерческого творчества. Международный валютный фонд, Мировой банк и еще несколько банков используют печатные станки стран «семерки» и печатают денежных знаков на десять процентов больше, чем совокупный продукт стран «семерки». Поскольку в условиях мировой торговли ни продать, ни купить без «устойчивой» валюты стран «семерки» ничего нельзя, то весь мир вынужден обменивать свой продукт на «конвертируемую валюту».

В результате изобретательности творческой коммерческой мысли эти банкиры получают пять процентов мирового продукта в обмен на печатную продукцию. Ну до чего велик гений человеческого разума — издержки производства: на амортизацию печатных станков, на краску и бумагу, а результат... пять процентов мирового продукта!

Эти результаты могут быть проверены по хорошо известному открытому источнику: The Europa year book. A world survey. Europa Publications Ltd. London.

Мы даем отсылку на те годы, когда формировалась концепция Устойчивого развития, одобренная ООН в 1987 г.

Нетрудно видеть, что совокупный мировой продукт «растет» на 10% в год, что, по классической экономической теории, должно выражать «рост производительности труда». Совершенно очевидно, что растет не производительность труда, а денежная масса, не обеспеченная реальной **мощностью**. А вместе с денежной массой **растет и искажение действительной картины мира. Идол заменяет идеал!** Власть лишается возможности объективно оценивать долгосрочные последствия принимаемых решений.

Давно ушли в прошлое те времена, когда люди поклонялись деревянным или каменным идолам. Последнее достижение цивилизации — печатный станок может обеспечить всех прекрасными литографиями Христа, Будды и любого Пророка... Этот же печатный станок обеспечивает каждого верующего и Кораном, и Библией, и Талмудом, и любым другим священным текстом любой конфессии.

Но не эти идеалы правят сегодня миром — миром правит другая продукция этого же печатного станка: красная бумага «денежных знаков» и «ценных бумаг».

Именно эта печатная продукция сегодня и является современным ИДОЛОМ, которому поклоняются. **Шесть миллиардов человек, населяющих нашу планету,**

оказались заложниками печатного станка.

Техника современного идола весьма проста: семь стран «цивилизованного мира» имеют более пятидесяти процентов мирового продукта. Их банковская система печатает в год на 10% денежных знаков больше, чем величина их валового продукта. **Вся связка валют претерпевает запланированную инфляцию в 5% в год.** Но эта инфляция оплачивается «нецивилизованным миром» **ДЕЙСТВИТЕЛЬНЫМИ РЕЗУЛЬТАТАМИ ДЕЙСТВИТЕЛЬНОГО ПРОИЗВОДСТВА. Двести долларов с «головой» каждого жителя планеты Земля — вот каков доход от близости к печатному станку.**

Отрывок из главы **ПОЛИТИКА, ПРАВО и устойчивое развитие**
«Система ПРИРОДА-ОБЩЕСТВО-ЧЕЛОВЕК: устойчивое развитие» О.Л. Кузнецов, П.Г. Кузнецова, Б.Е. Большаков

Об одном потенциальном источнике финансирования перемен

Общий мировой продукт (в долларовом исчислении) на указанное время составляет **20 триллионов долларов**, а 5% этого продукта — **1 триллион долларов** в год — есть тот «налог» на каждого жителя планеты, который платят последние за свою «нецивилизованность». Сравни, дорогой читатель, — ежегодный доход «рыцарей печатного станка» со скромными просьбами ООН и Президентов различных стран о выделении средств на неотложные нужды. **Почему бы эти 5% не направить на реализацию проектов ООН по устойчивому развитию и защите окружающей среды?**

Мы говорим о голоде, нищете и бедствиях миллиардов жителей.

Пусть **ВСЕ РАСЧЕТЫ** продолжают делать в «долларах», но сама покупательная способность «доллара» изменяется: его покупательная способность должна оцениваться **устойчивым обеспечением**. Как было показано выше, таким обеспечением может стать физическая величина квт-час — объективный измеритель перехода к устойчивому развитию.

Денежных знаков можно много печатать, но раздать киловатт-часов больше, чем производится, не удастся

никакому политику. Он их может только пообещать в будущем. Поэтому без объективного измерителя оценка идей с позиций их вклада в развитие общества становится невозможной и особенно, если речь идет о долгосрочных перспективах развития. Но именно с такой ситуацией мы и сталкиваемся, когда рассматриваем политические причины, тормозящие процесс перехода к устойчивому развитию общества как целого

Освобождение от нужды и свобода принуждать

Всякое развитие опирается на разумные идеи. И эти разумные идеи должны приводить к ОСВОБОЖДЕНИЮ ОТ НУЖДЫ. Хотя среди наших оппонентов-соперников есть люди, которые исповедуют идею свободы принуждать.

Свободе от нужды нужны всякие идеи, позволяющие удовлетворять общественную потребность, расходуя меньше количество времени и энергии. Вот общее правило для одобрения идеи.

Ежегодный процент роста производительности труда (полезной мощности) есть то же, что и ежегодный процент на вложенный капитал.

Но тогда **ВЛАСТЬ** получает надежный критерий для одобрения или неодобрения идеи, результат которых обязательно скажется в будущем и проявится в росте возможности удовлетворять как неисчезающие, так и новые потребности общества.

Идея устойчивого развития как политическая цель любого общества
Тогда идея Устойчивого развития может определяться как политическая цель общества независимо от форм его устройства и господствующих форм собственности. По существу, мы здесь опять встретились с тем же самым вопросом — **отсутствием надежной меры стоимости** в современной экономической теории.

Нерешенность этой проблемы является причиной искажения информации, необходимой для оценки долгосрочных последствий не только финансово-экономических и экологических, но и политических решений стратегического значения. Но теперь мы знаем, что такая мера существует....